

JASNA ŠPIRANOVIĆ, odvjetnica

SUDSKI TUMAČ ZA NJEMAČKI I ENGLJSKI JEZIK
Trg pobjede 13/1, 35000 Slav. Brod
Tel./Fax 035 44 88 99
GSM: 098 341 224
OIB: 67389979286
E-mail: odvjetnica.jasna.spiranovic@gmail.com

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Trg sv. Marka 4

10 000 ZAGREB

Na temelju čl. 62. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske

PODNOŠITELJ: BORJAN DUGANDŽIJA iz Slavenskog Broda, Stanka Vraza 39,
OIB: 38149740055, zastupan po punomoćniku Jasni Špiranović,
odvjetnici u Slavenskom Brodu

Pojedinačni akt koji se osporava:

Drugostupanjsko Rješenje Visokog Trgovačkog suda RH br. PŽ-2681/2021-3 od 26. svibnja 2021. g. kojim Rješenjem je odbijena kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-516/2019-83 od 16. travnja 2021.g., kao i drugostupanjsko Rješenje VTS-a br. PŽ-2681/2021-2 od 26. svibnja 2021. g. kojim je odbijena žalba na rješenje St-516/2019-88 od 29. travnja 2021.g.

Dokaz: Rješenje PŽ-2681/2021-3 od 26. svibnja 2021.g.
Rješenje PŽ-2681/2021-2 od 26. svibnja 2021.g.
Rješenje St-516/2019-83 od 16. travnja 2021.g.
Rješenje St-516/2019-88 od 29. travnja 2021.g.

USTAVNA TUŽBA

-zbog povrede prava iz čl. 3., čl.14.st.2, čl.29.st.1. i čl.48 .st.1.Ustava RH.

2x prilozi

I. Podnositelj Ustavne tužbe (u daljnjem tekstu: Podnositelj) podnosi ovu tužbu protiv drugostupanjskog Rješenja Visokog Trgovačkog suda RH br.PŽ-2681/2021-3 od 26.05.2021 g. kojim Rješenjem je odbijena kao neosnovana žalba Podnositelja i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br.St-516/2019-83 od 16. travnja 2021.g. kao i protiv drugostupanjskog Rješenja VTS-a br. PŽ-2681/2021-2 od 26.05.2021.g. kojim je odbijena žalba podnositelja na rješenje St-516/2019-88 od 29. travnja 2021.g.

Dokaz: Rješenje PŽ-2681/2021-3 od 26. svibnja 2021.g.
Rješenje PŽ-2681/2021-2 od 26. svibnja 2021.g.
Rješenje St-516/2019-83 od 16. travnja 2021.g.
Rješenje St-516/2019-88 od 29. travnja 2021.g.

Podnositelj je na oglasnoj ploči pronašao Rješenje VTS RH br. PŽ-2681/2021-3 od 26.05.2021.g. i Rješenje br. PŽ-2681/2021-2 od 26.05.2021.g., te Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-516/2019-83 od 16.04.2021.g. kao i Rješenje br. St-516/2019-88 od 29.04.2021.g. kojim su odbačene žalbe podnositelja ustavne tužbe.

Navedenim Rješenjima Visokog trgovačkog suda RH Podnositelju ove tužbe povrijeđena su ustavna prava zajamčena člancima 14.st.2., čl. 29.st.1., te čl. 48. st.1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14).

II. Povreda čl. 29.st.1. Ustava RH

Obrazloženje osporavanih Rješenja ne sadrži ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odluka dana, što upućuje na zaključak o arbitrarnosti, čime je povrijeđeno Podnositeljevo pravo na pravično suđenje, zajamčeno člankom 29. st.1. Ustava RH, koje jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela, odnosno pravo Podnositelja da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kašnjenog djela.

Osim toga, u osporavanim Rješenjima nisu razmatrane okolnosti i činjenice na koje se Podnositelj pozivao tijekom postupka i u žalbi na prvostupanjska Rješenja te dostavio dokaze, kao i da se pozivao na Stečajni zakon i to da je nad dužnikom Amplast d.o.o. otvoren stečajni postupak a da nije pozvana ovlaštena osoba dužnika Amplast d.o.o. prema odredbama Stečajnog zakona, i to članka 11. Stečajnog zakona t. 5. istog članka istog zakona, koji propisuje da se kod otvaranja stečajnog postupka mora pozvati ovlaštena osoba dužnika da se sasluša na sve okolnosti oko otvaranja stečaja, kao i razloga ako postoje da se stečaj otvori. Nadalje, čl.17. istog Stečajnog zakona ovlaštena osoba dužnika dužna je dostaviti popis imovine i obveze dužnika. Člankom 41. istog SZ-a dužnik je dužan da se očituje o prijavljenim tražbinama.

Člankom 128. Stečajnog zakona obveza suda je pozivanje ovlaštene osobe dužnika. Međutim Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu, a sada Trgovački sud u Osijeku, ne poštuje navedene zakonske odredbe.

Dokaz: Uvid u spis Trgovačkog suda u Osijeku br. St-516/2019

III. Nakon toga ovlaštena osoba dužnika prijavljuje svoje potraživanje te upozorava stečajnog suca o nezakonitim radnjama i podnosi tužbu radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o pristupanju dugu koji je potpisala neovlaštena osoba dužnika (sve to je prethodno pitanje za otvaranje stečaja nad dužnikom Ampalst d.o.o. čiji je osnivač tužitelj i ovlaštena osoba, ovdje Podnositelj), a koji predmet se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-2025/2020.

Dokaz: Tužba i podnesak iz spisa br. P-2025/2020, uvid u zapisnike i dokaze

Nakon svih podnesaka Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, a sada Trgovačkom sudu u Osijeku, ovlaštena osoba dužnika dobija rješenja kojim se apsolutno odbija bilo kakav prijedlog.

Nakon odbacivanja prijave tražbine Rješenjem pod brojem St-516/2019-83 od 16. travnja 2021. g. Visoki trgovački sud RH donosi Rješenje koje je predmet ove tužbe.

Dokaz: Rješenje PŽ-2681/2021-3 kao i Rješenje PŽ-2681/2021-2

Zaključak o predaji nekretnine St-516/2019-110 od 21. lipnja 2021.g.

Člankom 10. Stečajnog zakona određeno je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku. Člankom 19. i 10. ST-a određeno je da se protiv Rješenja donesenog u stečajnom postupku može izjaviti Ustavna tužba samo ako Odluka suda ovisi o rješenju nekog materijalno pravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana u skladu sa pravilima parničnog postupka, čime je povrijeđeno pravo tužitelja na jednakost svih pred sudovima (jednakost oružja), što je bitni konstitutivni element prava na pravično suđenje.

Navedena tvrdnja temelji se na slijedećim činjenicama i razlozima.

Zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu i primjenu zakona Sud je u odluci propustio razmotriti činjenice na koje je Podnositelj ukazivao tijekom sudskog postupka i u žalbi, a koje mu idu u prilog, čime je povrijeđeno pravo Podnositelja na jednakost stranaka u sudskom postupku i ne poštivanje Stečajnog zakona kako je naprijed navedeno.

Naprijed navedene razloge i odlučne činjenice, iznesene u žalbama sud uopće nije razmatrao, slijedom čega se iz osporavane odluke ne može zaključiti zbog čega isti nisu uvaženi, a čime je povrijeđeno pravo Podnositelja na pravično suđenje.

II.a Povreda prava Podnositelja na pravično suđenje, u smislu čl. 29.st.1. Ustava RH, očituje se i u slijedećem.

Naime, odredbom čl. 115.st.3. Ustava Republike Hrvatske propisano je da „Sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.“

Slijedom navedenog, Sud je dužan iste koristiti u svojim odlukama ovisno o vrsti postupka, vrsti spora, mjerodavnom materijalnom pravu, činjeničnoj i pravnoj osnovi i svim drugim konkretnim okolnostima u svakom pojedinom sudskom predmetu.

Paušalnom primjenom pravnog shvaćanja, bez razmatranja navoda i dokaza Podnositelja iznesenih tijekom postupka, koji upućuju na odgovornosti Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu i Trgovačkog suda u Osijeku, sud je favorizirao upravo navodnog vjerovnika, čime je povrijeđeno pravo Podnositelja na jednakost svih pred sudovima, kao bitnog konstitutivnog elementa ustavnog prava na pravično suđenje.

ODVJETNICA

Jasna Spiranković

17. siječnja 2021.

15 000 SLAV. BRODU

III. Povreda odredbe čl.14.st.2. Ustava RH, koja jamči jednakost svih pred zakonom.

III.a Oспоравanim aktom povrijeđeno je Podnositeljevo pravo na jednakost svih pred zakonom, zajamčeno u čl. 14.st.2. Ustava RH, obzirom da je pobijani akt u suprotnosti sa stavom i sa odredbama Stečajnog zakona.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se Ustavnom sudu RH utvrditi povredu ustavnih prava Podnositelja iz odredbi čl. 3., čl.14.st.2, čl.29.st.1. i čl.48 .st.1.Ustava RH te osporavane akte ukinuti u cijelosti te se predlaže donijeti

ODLUKU

1. Ukidaju se Rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-2681/2021-3 kao i Rješenje PŽ-2681/2021-2 od 26. svibnja 2021.g. te se predmeti vraćaju Visokom trgovačkom sudu RH na ponovno odlučivanje.

V. Prijedlog za odgodu ovrhe, na temelju osporavanog akta

Sukladno odredbi čl. 67. Ustavnog zakona o ustavnom sudu RH, Podnositelj ove tužbe predlaže Ustavnom sudu da odgodi ovrhu i predaju nekretnine navodnom vjerovniku po Zaključku broj St-516/2019-110 od 21. lipnja 2021.g., na temelju osporavane odluke, do donošenja odluke o ovoj ustavnoj tužbi.

Navedeno iz razloga što bi ovrha prouzročila Podnositelju ove tužbe štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgoda nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta, čime su ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe iz čl. 67. Ustavnog zakona o ustavnom sudu RH.

Imajući u vidu da se provodi ovrha protiv Podnositelja, prema osporavanoj odluci, te donesenim Zaključkom br. St-516/2019-110 od 21. lipnja 2021.g. kojim je naložena predaja nekretnine kupcu koji to nije, da bi ovrha osporavane presude Podnositelju, kao i čitavoj njegovoj obitelji, ugrozila egzistenciju iz razloga koji su navedeni u tužbi br. P-2025/2020 koja se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu (zadužnice, ovrha na obiteljskoj kući Podnositelja), a čime bi Podnositelju ove tužbe i njegovoj obitelji nastala šteta koja bi se teško mogla popraviti.

Obzirom da odgoda ovrhe do donošenja odluke Ustavnog suda nije protivna javnom interesu, niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta, Podnositelj predlaže Ustavnom sudu da donese odluku o odgodi ovrhe tj. predaje nekretnine u posjed, temeljem drugostupanjskog Rješenja Visokog Trgovačkog suda RH br.PŽ-2681/2021-3 od 26.05.2021.g., kojim Rješenjem je odbijena kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-516/2019-83 od 16. travnja 2021.g., kao i Rješenja PŽ-2681/2021-2 od 26.05.2021.g. po žalbi na Rješenje br. St-516/2019-88 od 29.04.2021.g., i to do donošenja odluke po ovoj tužbi u kojoj je stavljen prijedlog za odgodu izvršenja Zaključka o predaji nekretnine navodnom kupcu.

U Slavonskom brodu 28. lipnja 2021. god.

Podnositelj ustavne tužbe
Borjan Dugandžija po punomoćniku

ODVJETNICA
Jasna Špiranović
Trg pobjede 13/1
35 000 SLAV. BROD

Jasna Špiranović

☒ preporučene pošiljke
☐ vrijednosne pošiljke

☐ paketa
☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

ODVJETNICA
Jasna Špiranović
Trg pobjede 13/1
35 000 SLAV. BROD

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ

UTAVNI JUB RH

TRG JV. MARKA H

10000 ZAGREB

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj:

Masa: R RF 23088090 0 HR

Poštarina: 242g

Datum/vrijeme prijma: 18.30 5 02

28.06.21 14:50:28 1DE5

35101 Slav. Brod P

Ozn. za narudžbu: 104/2020



Opis: Osim da odobro ovime da donosnja odluke Ustavnog suda nije protiva javnom interesu, niti bi se odgovom namirila nekome veća šteta, Podnositelj predlaže Ustavnom sudu da donese odluku o odobro ovime i o odobro nekakve u postjed, temeljem drugostupanjskog Rješenja Viskog Trgovačkog suda RH br. P-2581/2021-3 od 28.05.2021.g., kojim je Ustavni sud u Odluci br. St-216/2019-63 od 16. travnja 2021.g., kao i Rješenja P1-2581/2021-2 od 28.05.2021.g. po žalbi na Rješenje br. St-216/2019-63 od 29.04.2021.g., ko da donosnja odluke po ovoj žalbi u kojoj je stavljen prijedlog za odobro izvrsnja Zaključka o predaji nekakve namodnom kupcu.

U Slavonskom Brodu 28. lipnja 2021. god.

Podnositelj: Ustavna tužba
Borjan Dugandžija po punomoćniku
ODVJETNICA
Jasna Špiranović
Trg pobjede 13/1
35 000 SLAV. BROD